

# Explorer la prise de décision en groupe



## L'UNITÉ, pas l'UNANIMITÉ

**L'intention** est de maintenir et d'approfondir le sens de la communauté à travers le processus de prise de décision du groupe. La question est de savoir comment nos différences peuvent conduire à de meilleures décisions pour le groupe.

## CONSENSUS, pas ACCORD

**L'objectif** est de parvenir à un consensus. Le consensus signifie que chaque personne concernée peut accepter la proposition faite. Cela ne signifie pas nécessairement que tout le monde est d'accord avec tous les aspects de la proposition.

## CARACTÉRISTIQUES DU PROCESSUS DE DÉLIBÉRATION

**Collaboration** : Les participants contribuent à une proposition commune et la transforment en une décision qui répond autant que possible aux préoccupations de tous les membres du groupe.

**Coopération** : Les participants s'efforcent de prendre la meilleure décision possible pour le groupe et tous ses membres, plutôt que de rivaliser pour des préférences personnelles.

**L'égalitarisme** : Tous les membres de la communauté ont la possibilité de participer directement et sur un pied d'égalité au processus de prise de décision.

EXPLORER LA PRISE DE DÉCISION EN GROUPE  
=  
EXPLORER ET CULTIVER CERTAINES QUALITÉS PERSONNELLES

Par exemple

- Humilité
- Curiosité
- Sens de humour, légèreté
- Perspective
- Authenticité, intégrité
- Auto-régulation
- Intelligence sociale

**Définitions brèves :**

- *Humilité : peut admettre son manque de connaissance ou de certitude ou avoir "tort"*
- *Curiosité : le désir pour connaître les motivations, les opinions et les raisons d'autrui*
- *Bonne volonté : la volonté de faire le bien ; la volonté qui choisit et veut le bien pour soi, pour les autres et pour l'humanité.*
- *Perspective, sagesse: Capable d'avoir une vue d'ensemble ou des schémas plus larges à l'origine du problème. Peut voir le cœur des problèmes importants. Peut faire preuve de rationalité et de sensibilité dans ses décisions.*
- *Humor, sens de jeu : capacité à prendre une distance personnelle par rapport à une situation et à incarner un sentiment de légèreté*
- *Auto-régulation : Peut respecter ses propres sentiments, pensées et impulsions et les exprimer d'une manière qui ne manque pas de respect à autrui.*
- *Intelligence sociale : conscience des sentiments non exprimés des autres. L'écoute active.*
- *Authenticité, intégrité: Peut dire ce qu'il croit important de dire dans l'instant, en accord avec sa propre vérité.*

## ÉTAPES DU PROCESSUS DE PRISE DE DÉCISION EN GROUPE [Basé sur le modèle Quaker]

1. **Énoncé du problème ou de la question** : énoncer le problème ou la question à débattre et à soumettre au vote.
2. **Clarté des informations et des points de vue** : partagez les informations et les points de vue relatifs au problème ou à la question jusqu'à ce que chaque membre du groupe soit prêt à passer à l'étape suivante.
3. **Formation d'une ou plusieurs propositions** : une ou plusieurs personnes présentent une proposition qui répond au problème ou à la question.
4. **Fusion de propositions** : Les propositions présentées sont fusionnées pour créer une proposition unique. Tous les membres du groupe peuvent contribuer à ce processus afin que la proposition fusionnée ait un sens.
5. **Vote par consensus** : chaque membre du groupe présent peut voter : (1) consentement, (2) désaccord : choisir l'une des trois options (voir "Options de désaccord" dans la section Rôles et règles ci-dessous).
6. **Adaptation de la proposition unique** : Si nécessaire (en raison des contributions des dissidents), la proposition sera modifiée au cours de cette étape afin de prendre en compte les contributions des dissidents.
7. **Le vote par consensus se poursuit jusqu'à ce qu'un consensus soit atteint.**

### RÔLES ET RÈGLES

1. **Nombre limité de prises de parole** pour chaque personne : chaque personne ne peut prendre la parole qu'une seule fois, jusqu'à ce que tous les autres aient eu l'occasion de s'exprimer. La prise de parole n'est pas obligatoire.
2. **Le rôle du facilitateur** est de :
  1. être au service du groupe plutôt que d'en être le responsable.
  2. Identifier les points d'accord et nommer les désaccords afin d'approfondir la discussion.
  3. faciliter l'adaptation de la proposition afin de tenir compte des points de vue des dissidents
  4. discerner si celui qui n'adhère pas à la décision agit sans se soucier du groupe ou dans un intérêt égoïste.
  5. note: members of the community can help the facilitator or point out areas of concern when he or she feels it is needed. Those who are present in the meeting should be the witness and judge if this help is sincere and useful.
  6. note : les membres de la communauté peuvent aider le facilitateur ou lui signaler des sujets de préoccupation lorsqu'il le juge nécessaire. Les personnes présentes à la réunion serions les témoins et les juges de la sincérité et de l'utilité de cette aide.

3. **Le rôle du preneur de notes** est de prendre des notes sur les points importants de la discussion qui ont conduit à la décision, et plus encore.
4. **Toute personne, quel que soit son âge**, qui comprend et peut faire preuve d'une certaine compétence dans la facilitation du processus peut être facilitateur. La même logique s'applique au preneur de notes.
5. **Options de dissidence** : (1) déclarer une réserve (prêt à laisser passer une motion, mais ayant des préoccupations), (2) se tenir à l'écart (prêt à laisser passer une motion, mais ayant un désaccord personnel sérieux avec elle). (3) bloquer (ne pas vouloir adopter la motion).
6. **Dissidents** : les dissidents sont invités à partager leur point de vue, leur motivation, leurs objectifs, leur raisonnement, leurs sentiments et leurs intuitions liés à leur position. Si un dissident choisit de "bloquer" la proposition, il doit proposer une proposition adaptée (c'est-à-dire pas complètement différente) qui peut être votée par le groupe. Les opinions, les perspectives et les prédictions des dissidents sont enregistrées afin que le groupe puisse en tirer des enseignements.

## RESOURCES & NOTES

### **Wikipedia: Consensus Decision-Making**

[https://en.wikipedia.org/wiki/Consensus\\_decision-making](https://en.wikipedia.org/wiki/Consensus_decision-making)

**Formations aux outils pour auto-gestions** (à Wépion, la ferme de Vevy-Wéron) pour les projets d'Habitat Groupé, mai 2023

### **Holacracy**

*Holacracy in practice.pdf* drafted by Le Ciel foundation

GAIA Net - Self-Organization Basics & Mindset (2022): <https://vimeo.com/763450876>

**Liberating Structures:** training by GreaterThan Academy in May & June 2023.

### **Sociocracy**

[Peter Bergson; [peterames43@gmail.com](mailto:peterames43@gmail.com) ] the *sociocratic* process demonstrated in the Dutch schools in the film *School Circles*, which Richard Fransham presented in his March 16 zoom gathering, does seem to have built in to its structure the goal of win-win vs. majority rules.

See *Vimeo*: <https://vimeo.com/ondemand/schoolcircles>

Rent for 5 euros, or we can arrange a community documentary viewing session together.

### **Je'anna's River Valley School process:** [[jeanna.l.clements@gmail.com](mailto:jeanna.l.clements@gmail.com) ]

At RsV we have evolved a very simple process that we currently use - we discuss, someone proposes, someone seconds, there is a vote - For, Against, Abstain, Absent. 'Absent' is a category the kids came up with for people sitting waiting for other items who are not engaging, since if too many Abstain then that can prevent a motion passing. All who vote Against or Abstain are then invited to speak to their vote - this is optional, but if they do, they explain why they hesitate or choose not to vote For. The topic then goes back into discussion to see if there is any way to adapt the proposal to meet their need, in which case they can choose whether to change their vote. If not, the decision goes forward in spite of their vote, but most of the time the proposal gets adapted until all needs are met. No pressure for consensus, no blocking of a motion, no domination of the majority.

### **Thomas Tampol or Carol Nash, Alpha II, Quaker Model**

See attached document "Consensus decision-making including Quaker Model - Wikipedia" or this page: [https://en.wikipedia.org/wiki/Consensus\\_decision-making](https://en.wikipedia.org/wiki/Consensus_decision-making)

### **Steve Hornstein "Fist to Five" & "Consensus Minus 2" [AERO mailing list]**

In my classes we have successfully used a combination of "Fist to Five", and "consensus minus 2." See Wikipedia for descriptions. I will add that to make consensus work in a genuinely respectful and democratic community, we need to still accommodate the dissenters.